**AYUDA TORRES QUEVEDO**

**INFORME FINAL**

(A completar por la **entidad contratante**)



Ref.:

Entidad contratante:

Apellidos y nombre del investigador:

Fecha de contratación:

Área temática:



D./Dña.

como representante legal de        (nombre de la entidad contratante)

certifica que el investigador (doctor/tecnólogo)        se ha dedicado durante el TERCER año de la ayuda Torres Quevedo a las actividades propuestas en la memoria de solicitud.

      ,            de                 de 20

Firma y sello

D./Dña.

Cargo:

1. Breve **resumen de las actividades realizadas** por el investigador durante los tres años de la ayuda Torres Quevedo, **grado de consecución** de los objetivos propuestos e **impacto de la contratación** del investigador en su entidad.

Destacar los **tres resultados concretos de mayor impacto en la entidad** (económico y de innovación).

1. **Beneficios obtenidos** como resultado de la contratación del doctor. Describir con los detalles indicados además de los datos cuantitativos de la tabla:

Detallen, si es aplicable:

.- Generación de nuevos productos

.- Patentes concedidas y/o licenciadas

.- Otra información que considere interesante para el seguimiento de la ayuda y positiva valoración del trabajo realizado.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Beneficios** | **Año 1º ayuda** | **Año 2º ayuda** | **Año 3º ayuda** | **Previsión** |
| Número de nuevas actividades de I+D+I |  |  |  |  |
| Número de nuevos productos/procesos/servicios |  |  |  |  |
| Número de colaboraciones con Universidades, OPIS, y/o Centros tecnológicos |  |  |  |  |
| Número de proyectos de I+D+I financiados con fondos nacionales, regionales, UE.. |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Nuevas actividades de I+D+I |  |
| * Título de la actividad |  |
| * Fase Investigación-Explotación propia/ajena (por quien) |  |
| * Participa el tecnólogo Si/NO |  |
| * Título de la actividad |  |
| * Fase Investigación-Explotación propia/ajena (por quien) |  |
| * Participa el tecnólogo Si/NO |  |
| * Título de la actividad |  |
| * Fase Investigación-Explotación propia/ajena (por quien) |  |
| * Participa el tecnólogo Si/NO |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Nuevos productos/procesos/servicios |  |
| * Tipo |  |
| * Denominación |  |
| * Puesta en el mercado SI/NO |  |
| * Protección de la propiedad Industrial/Intelectual |  |
| * Tipo |  |
| * Denominación |  |
| * Puesta en el mercado SI/NO |  |
| * Protección de la propiedad I Industrial/Intelectual |  |
| * Tipo |  |
| * Denominación |  |
| * Puesta en el mercado SI/NO |  |
| * Protección de la propiedad Industrial/Intelectual |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Colaboraciones con Universidades, OPIS, y/o Centros tecnológicos |  |
| * Entidad |  |
| * Tipo de colaboración |  |
| * Convenio (Si/NO). * Duración |  |
| * Financiación si procede |  |
| * Entidad |  |
| * Tipo de colaboración |  |
| * Convenio (Si/NO). * Duración |  |
| * Financiación si procede |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Proyectos de I+D+I financiados con fondos nacionales, regionales, UE |  |
| * Título y Referencia |  |
| * Entidades Involucradas |  |
| * Duración |  |
| * Financiación a la entidad |  |
| * Título y Referencia |  |
| * Entidades Involucradas |  |
| * Duración |  |
| * Financiación a la entidad |  |

**3. Previsiones de trabajo** en actividades de I+D+I de la entidad **con la concurrencia del investigador** contratado. Detalle de las actividades previstas a desarrollar en el ámbito de la investigación, desarrollo, innovación, organización, formación…

1. **Indicadores cuantitativos** de la repercusión de la contratación del doctor o tecnólogo sobre la entidad.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicador** | **Año 1º** | **Año 2º** | **Año 3º** | **Previsión** |
| Inversión material en I+D |  |  |  |  |
| Gasto corriente en I+D |  |  |  |  |
| Volumen de negocio |  |  |  |  |
| %Gasto I+D s/ventas |  |  |  |  |
| Personas dedicadas a I+D (doctores y titulados superiores)  s/total plantilla |  |  |  |  |
| Creación Dpto. I+D (Si/No) |  |  |  |  |

* 1. **Indicar, si es aplicable, la difusión de resultados** obtenidos en el proyecto cofinanciado a través de redes científicas, redes sociales, páginas web y otros soportes.

**VALORACIÓN DEL TRABAJO** realizado por el investigador. Por favor, asigne un valor a cada criterio, señalando si es aplicable en su caso y su relevancia. Explique más abajo las razones de la valoración

Si lo desea, puede añadir una explicación libre y su opinión al respecto de la ayuda y el impacto en su entidad.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Evaluación | | Muy Baja | Baja | Media | Alta | Muy Alta | No aplicable | Relevancia: Poco relevante, relevante, muy relevante | |
| **Criterios** | |
| Calidad científico-tecnológica |  | |  |  |  |  |  | |  |
| Impacto científico o tecnológico potencial |  | |  |  |  |  |  | |  |
| Calidad de los resultados obtenidos |  | |  |  |  |  |  | |  |
| Explotación de los resultados de I+D+I |  | |  |  |  |  |  | |  |
| Contribución a la capacidad de I+D+I de la entidad |  | |  |  |  |  |  | |  |
| En general, la calidad del trabajo desarrollado por el contratado es |  | |  |  |  |  |  | |  |

**OTROS DATOS DE INTERÉS**

(A completar por la **entidad contratante**)

1.- ¿De quién partió la iniciativa de participar en el Programa Torres Quevedo?

de la entidad contratante

del investigador

de una organización intermediaria

2.- ¿Cómo conoció la entidad contratante al doctor o tecnólogo contratado?

una oferta de empleo y recepción de CVs

había tenido un contacto previo con el investigador

había colaborado previamente (como becario, desde la universidad u OPI,..)

a través de un contacto de conocidos (profesor, amigo,...)

a través de organizaciones intermedias (asociación empresarial, OTRI, CIT, FUE)

sistema puente del MEC o similares

3.- En relación con la formación del investigador contratado y las necesidades del puesto de trabajo ocupado, indique la respuesta que más se aproxima a la realidad:

El investigador estaba sobrecualificado para el trabajo desempeñado.

El investigador estaba adecuadamente cualificado para el trabajo desempeñado.

El investigador carecía de las habilidades profesionales necesarias para algunas tareas empresariales

4.- Valore los siguientes aspectos acerca de la calidad y eficacia de la gestión de las ayudas del Programa Torres Quevedo por parte del organismo gestor: (en la escala de 1 a 10, siendo 1 muy insatisfecho y 10 muy satisfecho)

Los requisitos, tramitación y condiciones de concesión.

La gestión y seguimiento de la ayuda.

Atención y resolución de cuestiones y dudas.

La cuantía de la subvención.

En general, la calidad y eficacia de los servicios obtenidos.

**Añada**, si lo desea, los comentarios que considere pertinentes para la valoración y mejora de la convocatoria y la gestión de las ayudas del programa Torres Quevedo.