

# Ayudas para la Adquisición de Equipamiento Científico-Técnico

Análisis

# 2019

## Análisis de la convocatoria 2019 de Ayudas para la Adquisición de Equipamiento Científico-Técnico

En este informe se muestra el análisis de las propuestas presentadas y aprobadas en la convocatoria de 2019. Se analizan los presupuestos de las propuestas, la distribución de propuestas presentadas y aprobadas según género de los solicitantes, el tipo de institución solicitante, las áreas y ámbitos científico-técnicos donde se encuadran, la zona FEDER del solicitante y las puntuaciones recibidas en la evaluación científico-técnica.

### 550 propuestas aprobadas de un total de 995

En 2019 se presentaron un total de 995 propuestas de las que se financiaron 550.

217 propuestas no pudieron ser financiadas por insuficiencia de fondos FEDER para las CCAA respectivas donde se presentaron.

228 propuestas no alcanzaron la valoración científico-técnica suficiente para ser aprobadas.



- No aprobadas: 228 (22,9 %)
- FEDER insuficiente: 217 (21,8 %)
- Aprobadas: 550 (55,3 %)

### El presupuesto\* total de las propuestas aprobadas fue 180,3 M€

El presupuesto total de las 550 propuestas aprobadas ascendió a 180,3 M€, lo que supone un 47,4 % del presupuesto agregado de todas las propuestas presentadas. El presupuesto medio por propuesta aprobada fue 327,7 k€.

\*Presupuesto de la propuesta = Ayuda FEDER + Aportación propia (ver abajo)



- No aprobado: 199,8 M€ (52,6 %)
- Aprobado: 180,3 M€ (47,4 %)

### Gestión de las ayudas aprobadas

Todas las propuestas son financiadas parcialmente con fondos FEDER de la Unión Europea, que la AEI gestiona a través de esta convocatoria. El presupuesto FEDER disponible está limitado por CCAA.

El porcentaje de financiación FEDER para cada ayuda está prefijado, dependiendo del nivel de desarrollo de la CCAA donde se ubique el centro de investigación. Este porcentaje es mayor en las CCAA menos desarrolladas y puede ser de un 50 %, 80 % u 85 % (solo en Canarias) del presupuesto de la actuación. Esta financiación FEDER siempre es una subvención proveniente de la Unión Europea, que se libera una vez ejecutada la ayuda y se ha certificado el gasto realizado.

La AEI puede facilitar la recepción anticipada de la ayuda FEDER mediante la prefinanciación. Dependiendo de cada propuesta, la subvención FEDER puede articularse como:

**Sin prefinanciación:** no se anticipa la ayuda concedida. La institución beneficiaria recibirá esta subvención FEDER una vez ejecutada la propuesta y se certifique el gasto realizado.

**Prefinanciación por la AEI mediante Subvención:** La AEI adelanta la ayuda FEDER con fondos propios. Estos serán devueltos por la Comisión Europea a la AEI, una vez se certifique el gasto de las ayudas del correspondiente periodo.

**Prefinanciación AEI mediante Anticipos reembolsables:** es otro tipo de prefinanciación de la ayuda FEDER. La AEI ofrece un anticipo reembolsable al beneficiario a interés 0 %. Una vez se certifique el gasto de las ayudas del correspondiente periodo y sean devueltos los fondos a la AEI por la Comisión Europea, la AEI cancelará el préstamo al beneficiario. Aunque se articule como Anticipos reembolsables, esta financiación sigue siendo una subvención FEDER.

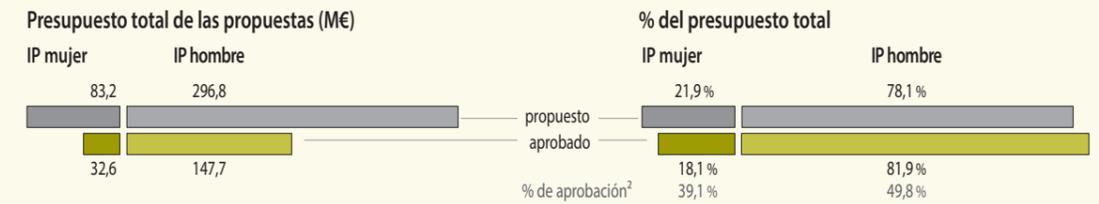
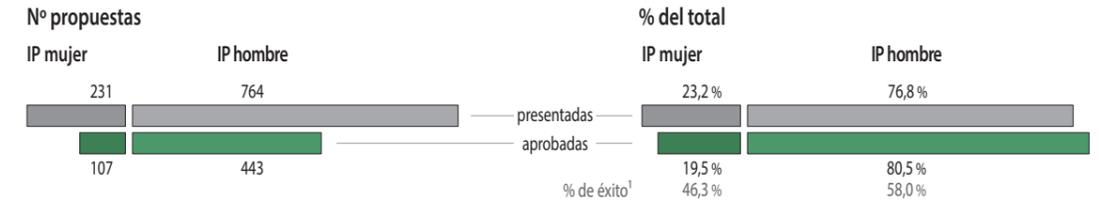
Todas las formas pueden darse simultáneamente en la convocatoria, pero no en un proyecto.

El resto del presupuesto de la propuesta debe ser aportado por la entidad beneficiaria (**Aportaciones propias**). La AEI ofrece la posibilidad de financiar las Aportaciones propias a través de Préstamos (en esta convocatoria al 0 % de interés), que deberán ser devueltos en 10 anualidades.



- Subvenciones FEDER: 130,5 M€ (72,4 %)
- Aportaciones propias: 49,7 M€ (27,6 %)
  - directas: 30,0 M€ (60,4 %)
  - préstamos AEI: 19,7 M€ (39,6 %)

## La mayoría de las propuestas presentadas (76,8 %) y aprobadas (80,5 %) eran dirigidas por hombres



En 2019, 764 propuestas fueron presentadas por hombres (un 76,8 % del total), de las que 443 se aprobaron. De las 231 propuestas presentadas por mujeres se aprobaron 107. Esto supone un % de éxito (propuestas aprobadas respecto a las presentadas, en cada caso) del 58,0 %, en las propuestas lideradas por hombres y del 46,3 % en aquellas lideradas por mujeres.

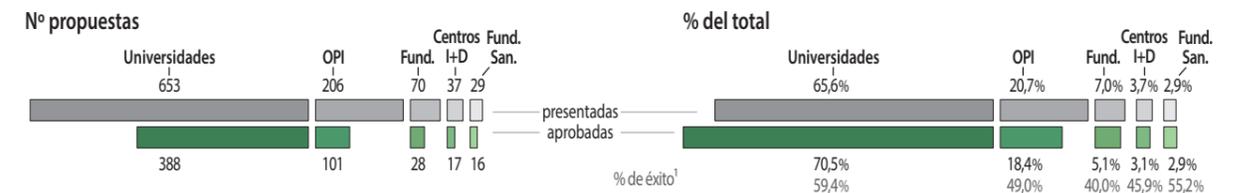
La distribución del presupuesto total aprobado entre propuestas lideradas por mujeres o por hombres fue proporcional al número de propuestas aprobadas y al presupuesto de cada propuesta en cada caso. Aunque el porcentaje de las propuestas aprobadas que estaban lideradas por mujeres fue el 19,5 %, el porcentaje del presupuesto total aprobado asignado a estas propuestas fue del 18,1 %. Esto se debe a que el presupuesto medio por propuesta fue menor en el caso de las propuestas lideradas por mujeres, respecto a aquellas lideradas por hombres, tanto en las presentadas (mujeres: 360,4 k€/propuesta; hombres: 388,5 k€/propuesta) como en las aprobadas (mujeres: 304,4 k€/propuesta; hombres: 333,4 k€/propuesta).

<sup>1</sup> % de éxito: % de propuestas aprobadas respecto a presentadas

<sup>2</sup> % aprobación: % del presupuesto aprobado respecto al propuesto.

## La mayoría de las propuestas aprobadas (70,5 %) correspondieron a universidades

En 2019, las universidades fueron el tipo de entidad solicitante con un mayor número de propuestas presentadas (653) y aprobadas (388) y el % de éxito mayor (59,4 %). De manera similar, el 73,1 % del presupuesto aprobado correspondió a las propuestas presentadas por las universidades. El resto de entidades solicitantes tuvieron porcentajes de éxito entre el 40,0 % y el 55,2 %.



OPI: Organismos Públicos de Investigación; Fund.: Fundaciones; Fund. San.: Fundaciones Sanitarias

## Distribución de las propuestas por áreas científico-técnicas



<sup>1</sup> % éxito: % de propuestas aprobadas respecto a presentadas. <sup>2</sup> % aprobación: % del presupuesto aprobado respecto al propuesto. <sup>3</sup> k€/propuesta: presupuesto medio de las propuestas aprobadas.

■ **Ámbito Ciencias de la Vida:** BIO (Biociencias y biotecnología); BME (Biomedicina); CAA (Ciencias agrarias y agroalimentarias); CTM (Ciencias y tecnologías medioambientales).  
■ **Ámbito Ciencias Matemáticas, Físicas, Químicas e Ingenierías:** CTQ (Ciencias y tecnologías químicas); EYT (Energía y transporte); FIS (Ciencias físicas); MAT (Ciencias y tecnologías de materiales); MTM (Ciencias matemáticas); PIN (Producción industrial, ingeniería civil e ingenierías para la sociedad); TIC (Tecnologías de la información y de las comunicaciones).  
■ **Ámbito Ciencias Sociales y Humanidades:** CSO (Ciencias sociales); DER (Derecho); ECO (Economía); EDU (Ciencias de la educación); FLA (Cultura: filología, literatura y arte); MLP (Mente, lenguaje y pensamiento); PHA (Estudios del pasado: historia y arqueología); PSI (Psicología).  
 Nota: No se presentó ninguna solicitud en las áreas DER y MLP en esta convocatoria.

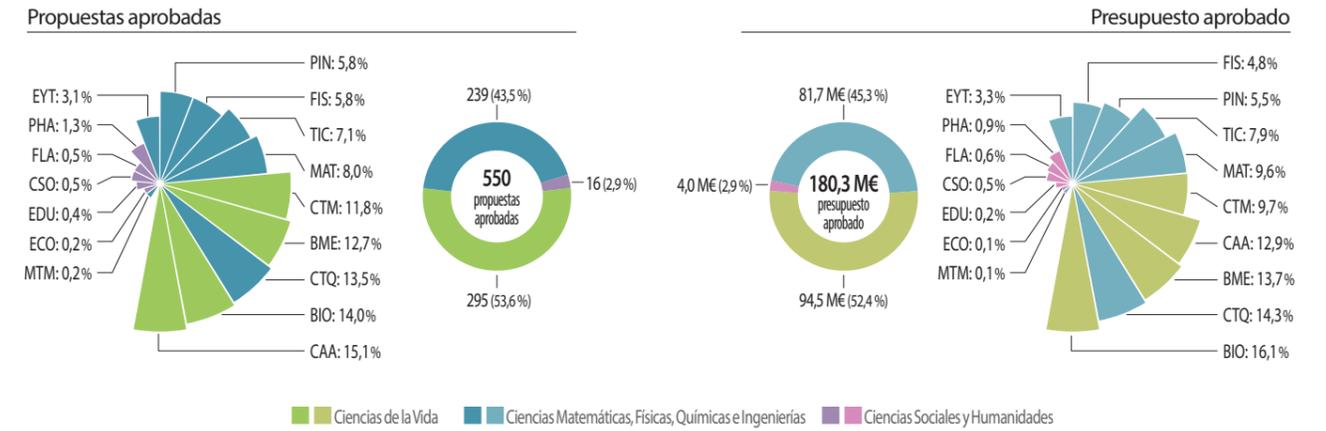
Las áreas de los ámbitos **Ciencias de la Vida** (■) y **Ciencias Matemáticas, Físicas, Químicas e Ingenierías** (■) concentraron la gran mayor parte de las propuestas presentadas (96,7 %) y, consecuentemente, también de las aprobadas (97,1 %). Solo el 3,3 % de las propuestas presentadas y el 2,9 % de las aprobadas correspondieron al ámbito **Ciencias Sociales y Humanidades** (■).

Algo más del 52,4 % del presupuesto aprobado fue al ámbito **Ciencias de la Vida**, el 45,3 % a **Ciencias Matemáticas, Físicas, Químicas e Ingenierías** y un 2,2 % a **Ciencias Sociales y Humanidades**. El presupuesto promedio aprobado por propuesta fue comparable entre la mayoría de las áreas científico-técnicas (entre 250 k€ y 390 k€). El área MTM fue la que mostró un presupuesto por propuesta más bajo (111,2 k€), mientras que el área MAT fue la que mostró el presupuesto promedio más alto (391,7 k€).

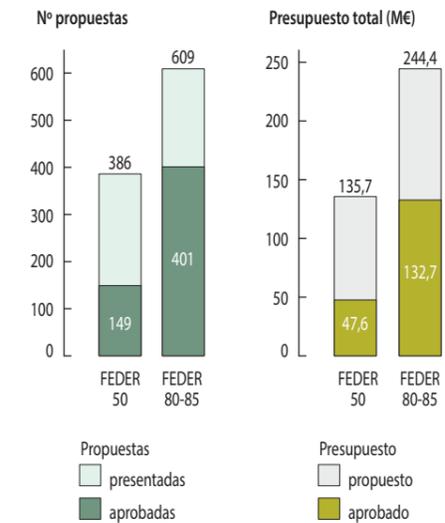
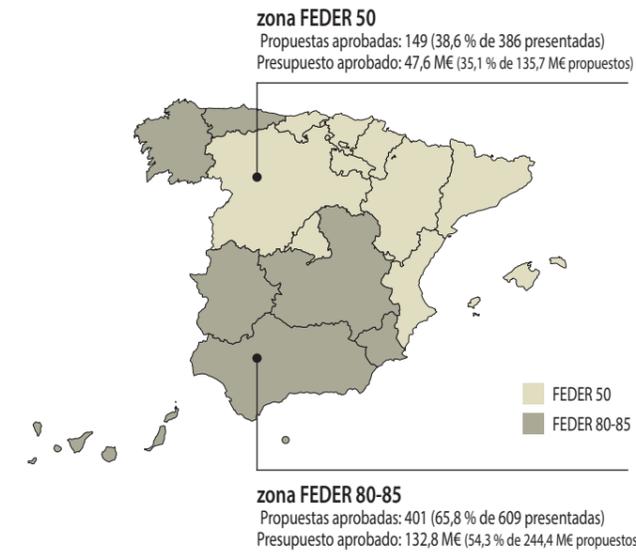
El % de éxito (propuestas aprobadas respecto a presentadas en cada área) más alto correspondió al área CTQ (68,3 %). Aunque otras áreas mostraron % de aprobación más altos, el bajo número de propuestas presentadas en ellas hace que estos datos no sean muy significativos: MTM y ECO, 100 % (1 propuesta presentada y aprobada), PHA (77,8 %; 9 propuestas presentadas), y CSO (75 %; 4 propuestas presentadas). Las diferencias en % de éxito entre áreas está condicionada en gran medida por la zona FEDER donde se presentan las propuestas de cada área y la disponibilidad presupuestaria para dicha zona.

## Porcentajes de propuestas y presupuesto aprobado en ámbitos y áreas científico-técnicas

Nota: En el área PSI (Psicología) no se aprobó ninguna propuesta.



## La zona FEDER 80-85 concentró gran parte de las propuestas presentadas (609) y aprobadas (401)



La zona FEDER 80-85 (CCAA con cofinanciación FEDER del 80 y 85 % –Andalucía, Asturias, Canarias, Castilla La Mancha, Ciudad Autónoma de Ceuta, Ciudad Autónoma de Melilla, Extremadura, Galicia y Murcia) mostró el mayor número de propuestas presentadas (61,2 %) y aprobadas (72,9 %). El % de éxito (propuestas aprobadas respecto a las presentadas en esa zona FEDER) fue de un 65,8 %. También fue la zona FEDER con la mayor parte del presupuesto aprobado (132,7 M€, un 73,6 % del total).

En la zona FEDER 50 (CCAA con cofinanciación FEDER del 50 % –Aragón, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Cataluña, Madrid, Navarra, País Vasco, La Rioja y Valencia) se presentaron 386 propuestas (38,8 % del total) y se aprobaron 149 (un 27,1 % del total, éxito del 38,6 %). El diferente % de éxito entre ambas zonas se debe fundamentalmente a las limitaciones de fondos FEDER para la zona FEDER 50. El presupuesto aprobado de las propuestas en esta zona estuvo en consonancia con el número de propuestas aprobadas.

## Perfiles de puntuaciones

La evaluación científico-técnica de las propuestas atendió a tres dimensiones con diferente peso en la puntuación:

- Calidad y Viabilidad de la propuesta (hasta 40 puntos): donde se valoraron la Singularidad (20 puntos), Adecuación (10 puntos), Modelo de gestión (5 puntos) y Presupuesto (5 puntos). El umbral mínimo necesario en esta dimensión para aprobar una propuesta fue 30.
- Impacto (hasta 30 puntos): donde se valoró el impacto Científico-técnico (10 puntos), Uso (10 puntos) y el Impacto Social y Económico (10 puntos). En este último el umbral mínimo necesario para aprobación fue 5.
- Equipo de investigación (hasta 30 puntos).

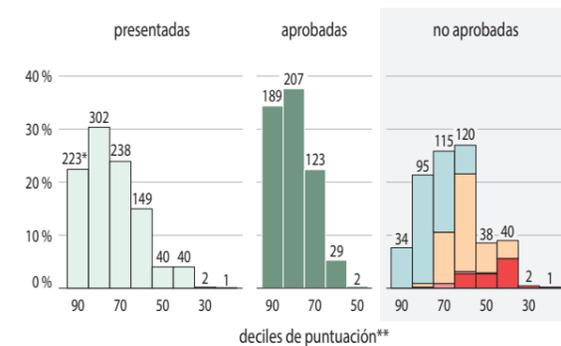
La puntuación promedio de las propuestas presentadas fue 78,44, con una mediana de 80,00. La distribución en deciles de puntuación fue claramente asimétrica, desplazada hacia los valores altos, con más del 74 % de las propuestas con puntuaciones superiores a 70,00.

Las propuestas aprobadas tuvieron una puntuación promedio de 84,61 y una mediana de 86,00 y mostraron una asimetría aún más fuerte en su distribución, con un 92,5 % de las propuestas aprobadas con puntuaciones superiores a 70,00.

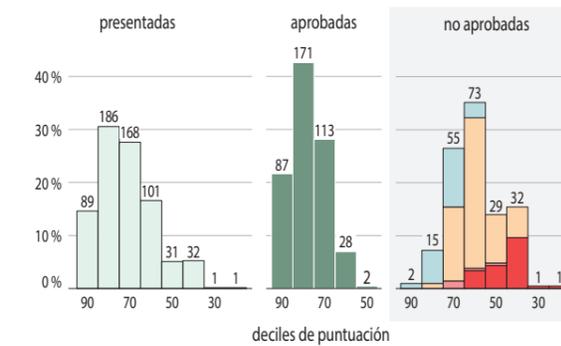
La puntuación máxima fue 100,00 (2 propuestas que fueron aprobadas). La puntuación mínima fue de 26,00 en las propuestas presentadas (1 propuesta) y de 57,00 en las aprobadas (2 propuestas).

En total 445 propuestas no fueron aprobadas, aunque por diferentes causas:

- No disponibilidad de fondos FEDER: 217 propuestas.
- No alcanzar los umbrales mínimos de puntuación: 228 propuestas.
  - En Calidad y viabilidad: 168 propuestas.
  - En Impacto: 8 propuestas.
  - En ambos umbrales: 52 propuestas.

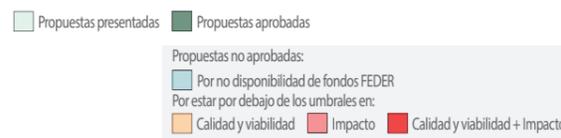


## Zona FEDER 80-85



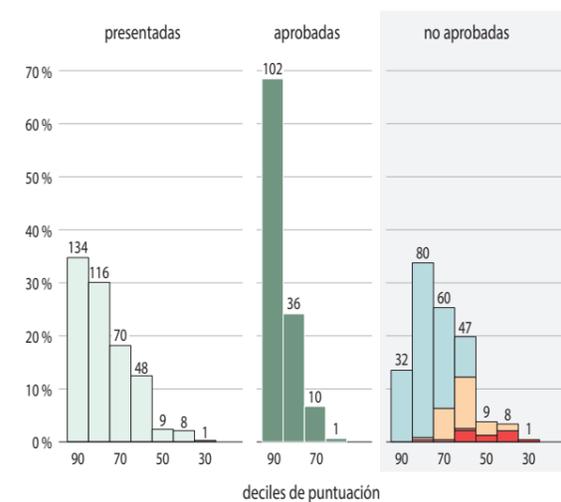
En la zona FEDER 80-85 el perfil de puntuaciones, aunque también asimétrico, es más suave, con el 58 % de las propuestas presentadas concentradas en los deciles 70 y 80. En estos deciles se incluye el 71 % de las propuestas aprobadas.

Las diferencias entre zonas FEDER se explican en gran parte por las diferencias de disponibilidad de fondos FEDER para cada zona. La gran mayoría de las propuestas no aprobadas de la zona FEDER 50 se debieron a no disponibilidad de fondos FEDER (173 propuestas de las 237 no aprobadas). Mientras que en la zona FEDER 80-85, las propuestas no aprobadas por no disponibilidad de fondos FEDER fueron solamente 44 de las 208 propuestas no aprobadas.



\*Los números en cada columna corresponden al número de propuestas en cada decil.  
 \*\*Los deciles de puntuación muestran el valor más bajo de las puntuaciones incluidas en cada decil.

## Zona FEDER 50

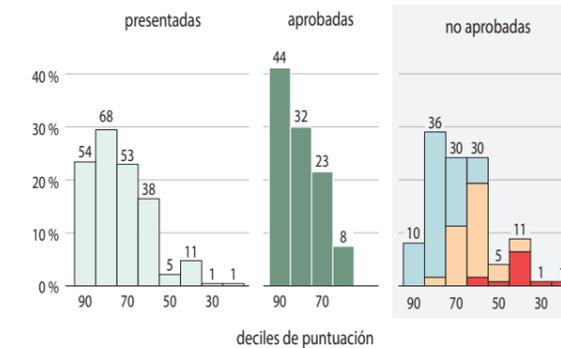


## Perfiles de puntuaciones en zonas FEDER

Los perfiles de puntuaciones de las propuestas presentadas y aprobadas en las zonas FEDER 50 y FEDER 80-85 fueron bastante diferentes.

En la zona FEDER 50, las propuestas estaban fuertemente desplazadas hacia las puntuaciones más altas: más del 61 % de las propuestas presentadas tuvieron puntuaciones superiores a 80,00. El decil máximo fue el 90, con el 35 % de las propuestas presentadas. Esta asimetría es todavía más evidente en las propuestas aprobadas, donde más del 68,5 % de las propuestas aprobadas tenían una puntuación de 90,00 o superior. El perfil cae bruscamente y ya el decil 80 contenía solamente un 24,2 % de las propuestas aprobadas.

## IP mujer

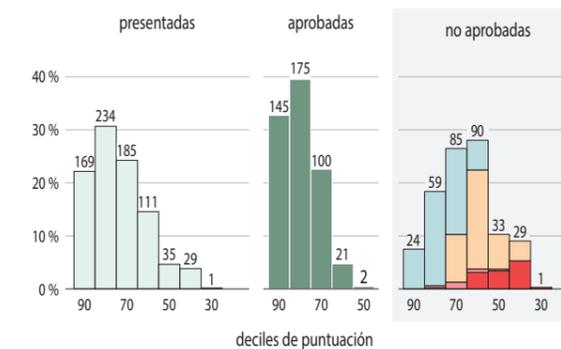


## Perfiles de puntuaciones según género del Investigador Principal (IP)

Los perfiles de puntuación de las propuestas presentadas fueron similares en aquellas presentadas por mujeres y las presentadas por hombres. Sin embargo, el perfil de puntuación de las propuestas aprobadas presentadas por mujeres fue sensiblemente más asimétrico que en el caso de las propuestas presentadas por hombres.

En las propuestas lideradas por mujeres, el decil 90 concentra más del 41 % de las propuestas aprobadas, mientras que en las propuestas presentadas por hombres, es el decil 80 el que muestra el valor máximo, 39,5 %. En las propuestas de mujeres, el 81,5 % de las propuestas presentadas del decil 90 fueron aprobadas, este porcentaje cae ya al 47,1 % en el decil 80. Sin embargo, en el caso de las propuestas lideradas por hombres, si bien el porcentaje de propuestas del decil 90 que resultaron aprobadas fue similar, un 85,8 %, el porcentaje de propuestas aprobadas en el decil 80 no cayó de manera tan evidente, donde un 74,8 % de las propuestas resultaron aprobadas.

## IP hombre



Estas diferencias entre propuestas presentadas por mujeres o por hombres podrían deberse, al menos en parte, a diferencias en la disponibilidad de fondos FEDER. El 28,6 % de las propuestas presentadas por mujeres fueron no aprobadas debido a la no disponibilidad de fondos FEDER. En el caso de las propuestas lideradas por hombres este porcentaje fue del 19,7 %. En ambos casos, la proporción de las propuestas no aprobadas que se debieron a no alcanzar los umbrales mínimos para su aprobación, aunque no idénticas, fueron más similares: 53 % en el caso de las propuestas lideradas por hombres, 47 % en el caso de las propuestas lideradas por mujeres.

En todo caso, es preciso destacar que este tipo de análisis no permite determinar si existe sesgo de género en la aprobación de las propuestas, lo que requeriría un análisis en profundidad del conjunto de las evaluaciones.